

ଆଇଚିସି ଉଦ୍ଘାଟନା ଯେପରି ବୋର୍ଡ଼ ଲିମିଟେଡ୍

ବନାମ

କଲେକ୍ଟର, କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ

ଏପ୍ରିଲ 15, 1994

[ବି.ପି. ଜୀବନ ରେଞ୍ଜି ଏବଂ ବି.ଏଲ୍. ହଂସାରିୟା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମାବଳୀ, 1944: ନିୟମ 8 (1) - ପ୍ରଥମ କ୍ଲିୟରାନ୍ସ କିମ୍ବା ଅଧିକାରୀ ତାରିଖ ଠାରୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ ଉପରେ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଛାଡ଼ି, ପରେ 1984 ରେ ଯେପରିବୋର୍ଡ଼ରେ ସଂଶୋଧନ ଦ୍ୱାରା ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ସଂଶୋଧନ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ "ଏହି ଅଧିକାରୀ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି କେବଳ ଏପ୍ରିଲ 24, 1981 ର ମୂଳ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରେ ।

ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଷେପ 14 - 1981 ପରଠାରୁ କାର୍ଯ୍ୟ ଉପରେ ଶୁଳ୍କ ଛାଡ଼ି 1984 ରୁ ଯେପରିବୋର୍ଡ଼କୁ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ ହେଲା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, ପକ୍ଷପାତପୂର୍ଣ୍ଣ, ମନମୁଖୀ କିମ୍ବା ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନୁହେଁ ।

ଆଇନର ବ୍ୟାଖ୍ୟା - ଲାଭପ୍ରଦ ବ୍ୟାଖ୍ୟା - ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହେଲା, 1984 ମସିହାରୁ କେବଳ ଯେପରିବୋର୍ଡ଼କୁ ଶୁଳ୍କ ଛାଡ଼ି ପରିସର ବୃଦ୍ଧି କରାଯିବା ସରକାରଙ୍କ ପାଇଁ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଏକ ନୀତି ଅଟେ ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରି ଛାଡ଼ି ପରିସରକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।

24 ଏପ୍ରିଲ ୧୯୮୧ ତାରିଖରେ ଏକ ବିଜ୍ଞପ୍ତି ଦ୍ୱାରା ମୁଦ୍ରଣ ଏବଂ ଲେଖା କାର୍ଯ୍ୟ ଉପରେ ପଚାଶ ପ୍ରତିଶତ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଛାଡ଼ି ଉପଲକ୍ଷ କରାଯାଇଥିଲା, ଯଦି "ଉଚ୍ଚ ସାମଗ୍ରୀର ପ୍ରଥମ କ୍ଲିୟରାନ୍ସ ତାରିଖରୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ" କ୍ଲିୟରାନ୍ସ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇନଥାଏ । 1984 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 2 ତାରିଖର ପରବର୍ତ୍ତୀ ଅଧିକାରୀ ଦ୍ୱାରା, ଏହି ରିହାତି ଯେପରିବୋର୍ଡ଼କୁ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 1984 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 9 ତାରିଖର ତୃତୀୟ ଅଧିକାରୀ ଦ୍ୱାରା ଏହା ସ୍ୱୀକୃତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କାରଖାନାରୁ ପ୍ରଥମ ମଞ୍ଜୁରି ତାରିଖ କିମ୍ବା "ଏହି ଅଧିକାରୀ ପ୍ରକାଶନ ତାରିଖ, ଯେଉଁଠି ପରେ ହେଉ", ତା'ଠାରୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ଶେଷ ହେବା ପରେ ଲାଗୁ ହୋଇଥିବା ମଞ୍ଜୁରି ପାଇଁ ଏହି ରିହାତି ଉପଲକ୍ଷ ହେବ ନାହିଁ ।

ଅଧିକାରୀ 1979 ମସିହାରେ ଯେପରିବୋର୍ଡ଼ ତିଆରି ଆରମ୍ଭ କରିବା ସମୟରେ ଛାଡ଼ି ଦାବି କରିଥିଲେ କିନ୍ତୁ ଏହାକୁ କେବଳ 24 ଏପ୍ରିଲ 1981ରୁ ଏହି ସୁବିଧା ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସି.ଇ.ଜି.ଏ.ଟି. ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲା । ସେଥିପାଇଁ ଏହି ଅଧିକାରୀ ।

ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ: 1. 1984 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 9 ତାରିଖର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଥିବା "ଏହି ଅଧିକାରୀଙ୍କ" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି 1981 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 24 ତାରିଖର ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରିଥାଏ । ନଭେମ୍ବର 9, 1984 ତାରିଖର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଥିବା "ଏହା" ଶବ୍ଦଟି ଏପ୍ରିଲ 2, 1984 ତାରିଖର ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସୂଚିତ କରେ, ଏହି ଯୁକ୍ତିକୁ ନଭେମ୍ବର 9, 1984 ତାରିଖର ଅଧିକାରୀଙ୍କର ସରଳ ଭାଷାରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

2.1. ଏପ୍ରିଲ, 1981 ରୁ କାଗଜ ମୁଦ୍ରଣ ଏବଂ ଲେଖାକୁ ଛାଡ଼ କରିବାରେ କୌଣସି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନଥିଲା, ଯେତେବେଳେ ଏପ୍ରିଲ, 1984 ରୁ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ କାଗଜ ବୋର୍ଡ଼କୁ ଏହାର ଲାଭ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ଉପଯୋଗିତା ବିଷୟରେ କହିବାକୁ ଗଲେ ପେପର ବୋର୍ଡ଼, ମୁଦ୍ରଣ ଏବଂ ଲେଖା କାଗଜଠାରୁ ଭିନ୍ନ ଭିତ୍ତିରେ ରହିଛି । ଯଦି ଏହା ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଏ ଯେ କାଗଜ ଶିଳ୍ପର ଅନୁରୋଧ ପତ୍ର ଉପରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କେବଳ ମୁଦ୍ରଣ ଏବଂ ଲେଖା କାଗଜ ଉପରେ ରିହାତି ସୀମିତ ରଖିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହାସଲ କରୁନାହିଁ, ତେବେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତତା କ୍ଷୁଦ୍ର ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇଯାଏ ।

ଶ୍ରୀ ସୀତାରାମ ସୁଗାର କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ଼ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ, ଜେ.ଟି. (1990) 1 ଏସ.ସି. 462, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

2.2. 1.4.84 ପୂର୍ବରୁ ଉପରୋକ୍ତ ଆରମ୍ଭ କରିଥିବା ଯୁକ୍ତିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଲାଭରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବାରେ କୌଣସି ପକ୍ଷପାତମୂଳକ ବ୍ୟବହାର ନାହିଁ, କାରଣ ବିଭିନ୍ନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ହାସଲ କରିବାକୁ ଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଭିନ୍ନ କର୍ମ ଅର୍ଥ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରାଯାଇପାରେ ।

2.3. କାଗଜ ବୋର୍ଡ଼କୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଭିନ୍ନ ବ୍ୟବହାର ମଧ୍ୟ ମନମୁଖୀ ନୁହେଁ କାରଣ ଏହାକୁ ଭିନ୍ନ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଏବଂ ଏହାକୁ ଭିନ୍ନ ତାରିଖରୁ ଛାଡ଼ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତମ କାରଣ ରହିଛି ।

3.1. ଏପ୍ରିଲ 1981 ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନୁହେଁ ବରଂ ଏପ୍ରିଲ 1984 ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପେପର ବୋର୍ଡ଼କୁ କାହିଁକି ରିହାତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ତାହା ପ୍ରକୃତରେ ଏକ ନୀତିଗତ ପ୍ରଶ୍ନ, ଯାହାର ପରିସର ଏବଂ ବ୍ୟାପକତା ଉପରେ ସରକାରଙ୍କ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେବାର ଅଧିକାର ରହିଛି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ନୁହେଁ ।

3.2. ଏଠାରେ ନିଆଯାଇଥିବା ମତକୁ 1984 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସର ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସୀମିତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ରିହାତିର ପରିସରକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ଭଳି ହେବ ଯାହା ନ୍ୟାୟାଳୟ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।

ଆଇଟିସି ପେପର ବୋର୍ଡ଼ିଂ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସି.ସି.ଇ. [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ହଂସାରିଆ]

କେ.ପି. ଭର୍ତ୍ତିଜ୍ ବନାମ ଆୟକର ଅଧିକାରୀ, [1982] 1 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 629; ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ସୁକ୍ଷ୍ମ ଇଞ୍ଜିନିୟାରୀଂଗ୍ ଏବଂ ନୂତନ ଜେମ୍ସ୍, [1989] 1 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 1; ଭାରତ ସଂଘ ବନାମ ଉଡ଼ ପେପର ଲିମିଟେଡ୍, [1990] 2 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 659 ଏବଂ ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ୍ ଏକ୍ସାଇଜ୍ କଲେକ୍ଟର ବନାମ ନ୍ୟୁଲି ଚିନି କାରଖାନା, [1993] Supp, 3 ଏସ୍.ସି.ସି. 69, ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।

ଇଣ୍ଡିଆନ୍ ଏକ୍ସପ୍ରେସ୍ ସମ୍ବାଦପତ୍ର ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ [1985] 2 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 287; ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ୍ ଏକ୍ସାଇଜ୍ କଲେକ୍ଟର ବନାମ ପାର୍ଲି ଏକ୍ସପୋର୍ଟସ୍ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍, [1988] Supp. 3 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 933 ଏବଂ ଟାଟା ଅଏଲ୍ ମିଲ୍ସ ବନାମ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଏକ୍ସାଇଜ୍ କଲେକ୍ଟର, [1989] 3 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 839, ପ୍ରଭେଦ ଦର୍ଶାଗଲା ।

ଦେଖାନୀ ଅପିଲିୟ ଅଧିକାରିତା : 1991 ର ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 4990 (ଏନ୍.ଏମ୍.) ।

ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା E/25.75.87-Cରେ ସୀମା ଶୁଳ୍କ, ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ନୂଆଦିଲ୍ଲୀର 14.11.91 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏଚ.ଏନ. ସାଲଭେ, ଶ୍ରୀମତୀ ଆଲପନା ପୋଦ୍ଦାର ଏବଂ କୈଳାସ ବାସଦେବ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ କେ.ଟି.ଏସ୍. ତୁଳସୀ, ଅତିରିକ୍ତ ସଲିସିଟର ଜେନେରାଲ ଭି.କେ. ବର୍ମା ଏବଂ ଜି. ପ୍ରକାଶ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ହଂସାରିୟାଙ୍କ ଦ୍ଵାରା । ସୀମା ଶୁଳ୍କ, ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ ସୁନା (ନିୟନ୍ତ୍ରଣ) ଅପିଲ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ (CEGAT) ର ରାୟ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏହି ଅପିଲରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଏକମାତ୍ର ପ୍ରସଙ୍ଗ ହେଉଛି ଯେ ଅପିଲକାରୀ 2.4.84 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 83/84 କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଏବଂ 9.11.84 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 214/84 କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସହିତ 24.4.81 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ସଂଖ୍ୟା 108/81 କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କର ସେହି ଅଂଶରୁ ଛାଡ଼ ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି ନାହିଁ । (ଯଦିଓ 2.6.84 ତାରିଖର 139/84 ସଂଖ୍ୟା ବିଶିଷ୍ଟ ଆଉ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ରହିଛି ତାହା ଆମର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ ।)

2. ଉପରୋକ୍ତ ସମସ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ କାଗଜ ଉତ୍ପାଦନକାରୀ ଶିଳ୍ପରେ ନିବେଶ ଆକର୍ଷିତ କରିବାର ନିଷ୍ପତ୍ତିରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି, ଯାହାର ଅଧିକାଂଶ ଲେଖା ଏବଂ ମୁଦ୍ରଣ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଥିଲା

ଏବଂ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସମୟରେ ଆମଦାନୀ କରାଯାଉଥିଲା । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଶିଳ୍ପ ରାଷ୍ଟ୍ରମନ୍ତ୍ରୀ 24 ଏପ୍ରିଲ, 1981 ରେ କାଗଜ ଶିଳ୍ପକୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହନ ଦେବା ବିଷୟରେ ଗୃହରେ ଏକ ଭାଷଣ ଦେଇଥିଲେ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ସେହି ଶିଳ୍ପଗୁଡ଼ିକୁ 50 ପ୍ରତିଶତ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ରିହାତି ବିଷୟରେ କହିଥିଲେ ଯେଉଁମାନେ 1.4.79 ରୁ 31.3.84 ଅବଧି ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ ନିଷ୍ପାଦନ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ ।

ଏହି ନୀତି ବିବରଣୀରେ ଉପରୋକ୍ତ ବିଜ୍ଞପ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରଥମଟି ରହିଥିଲା, ଯାହା 24.4.81 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମୁଦ୍ରଣ ଏବଂ ଲେଖା କାଗଜକୁ ସେହି ସାମଗ୍ରୀ ଉପରେ ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ଶୁଳ୍କ ହାରର 50% ହାରରେ ଗଣନା କରାଯାଇଥିବା ଶୁଳ୍କଠାରୁ ଅଧିକ ପରିମାଣର ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କରୁ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ନିୟମାବଳୀ, 1984ର ନିୟମ 8 (1) ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ଏହି ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହାର ତିନୋଟି ସର୍ତ୍ତ ଥିଲା । ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ଏଥିମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରଥମଟିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଉପରୋକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ରିହାତି ଉପଲବ୍ଧ ହେବ ଯାହା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ କାରଖାନାରେ ନିର୍ମିତ ହୋଇଥିଲା ଯାହାର ନିଷ୍ପାଦନ 1.4.79 ରୁ ଆରମ୍ଭ ହୋଇଥିଲା । ଦ୍ଵିତୀୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀଟି ଆମ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ଗୁରୁତ୍ଵପୂର୍ଣ୍ଣ, ଯାହା ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

"ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ଏହି ଅଧିସୂଚନାରେ ଥିବା ଛାଡ଼ ଏପରି କାରଖାନାରୁ ଉକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀର ପ୍ରଥମ ନିଷ୍ପାଦନ ତାରିଖରୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୋଇଥିବା ଉକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀର ନିଷ୍ପାଦନ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ ନାହିଁ ।"

4. ସରକାରଙ୍କ ସହ ଆଲୋଚନା କରାଯାଉଥିବା ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ପ୍ରଥମ ଅଧିସୂଚନାରେ 'ପ୍ରିଣ୍ଟିଂ ଆଣ୍ଡ ରାଇଟିଙ୍ଗ୍ ପେପର' ଶବ୍ଦ ବଦଳରେ 'ପେପର ଆଣ୍ଡ ପେପର ବୋର୍ଡ' ଶବ୍ଦ ବଦଳାଇ 24.4.81 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନାରେ 2.4.84 ତାରିଖରେ ଏକ ସଂଶୋଧନ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା । ଏହା ବ୍ୟତୀତ ରିହାତି ହାରକୁ 80 ପ୍ରତିଶତକୁ ବୃଦ୍ଧି କରାଯାଇଥିଲା । ପୂର୍ବରୁ ବନ୍ଧନୀରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଜୁନ୍ 2, 1984ର ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ଵାରା ଏହି ହାର 50 ପ୍ରତିଶତକୁ ହ୍ରାସ କରାଯାଇଥିଲା । ଶେଷରେ 1984 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 9 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନା ଆସିଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ ପ୍ରଥମ ଅଧିସୂଚନାରେ ଦ୍ଵିତୀୟ ସର୍ତ୍ତାବଳୀକୁ ନିମ୍ନମତେ ପ୍ରତିସ୍ଥାପିତ କରାଯାଇଥିଲା:

"ଉଲ୍ଲେଖଯାଉଛି, ଏହି ଅଧିସୂଚନାରେ ଥିବା ଛାଡ଼ ଏପରି କାରଖାନାରୁ ଉକ୍ତ ସାମଗ୍ରୀର ପ୍ରଥମ ନିଷ୍ପାଦନ ତାରିଖ କିମ୍ବା ସରକାରୀ ରାଜପତ୍ରରେ ଏହି ଅଧିସୂଚନା ପ୍ରକାଶନ ତାରିଖରୁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଅବଧି ସମାପ୍ତ ହେବା ପରେ, ଯେଉଁଟି ପରେ ହୁଏ, ପ୍ରଭାବିତ ହୋଇଥିବା ସାମଗ୍ରୀର ନିଷ୍ପାଦନ ଉପରେ ଲାଗୁ ହେବ ନାହିଁ ।"

(ଗୁରୁତ୍ୱ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି)

5. 2.4.84 ର ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା କାଗଜ ବୋର୍ଡ଼ିଂକୁ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ଛାଡ଼ି କରାଯିବା ସତ୍ତ୍ୱେ, ଅପିଲକାରୀ ଏହାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଲାଭ ପାଇପାରିନଥିଲେ କାରଣ ଏହା 1979 ରେ କାଗଜ ବୋର୍ଡ଼ିଂ ଉତ୍ପାଦନ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲା ଏବଂ ବିଭାଗ 24.4.81 ରୁ ଲାଭ ଦେଇଥିଲା ବୋଲି କୁହାଯାଏ (ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ସେହି ତାରିଖ ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ, ଯାହା ଏପ୍ରିଲ 5 ରେ ଦାୟର ହୋଇଥିବା ଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନାରେ କୁହାଯାଇଛି), ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ 1979 ରୁ 1.4.81 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଲାଭ ପାଇବାରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯାଇଥିଲା । ତଥାପି ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ 9 ନଭେମ୍ବର, 1984ର ଅଧିସୂଚନା, ଯେଉଁଥିରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଛାଡ଼ିର ଅବଧି "ଉଚ୍ଚ ସାମଗ୍ରୀର ପ୍ରଥମ କ୍ଲିୟରାନ୍ସ ତାରିଖ" କିମ୍ବା "ଏହି ଅଧିସୂଚନା ପ୍ରକାଶନର ତାରିଖ", ଯେଉଁଠି ପରେ ହେବ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ 1979ରୁ ଛାଡ଼ି ଦେବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରିବ, କାରଣ ଅଧିସୂଚନାରେ "ଏହା" ଶବ୍ଦଟି କେବଳ 24 ଏପ୍ରିଲ, 1981ର ପ୍ରଥମ ଅଧିସୂଚନାକୁ ନୁହେଁ ବରଂ 2 ଏପ୍ରିଲ, 1984ର ଦ୍ୱିତୀୟ ଅଧିସୂଚନାକୁ ମଧ୍ୟ ସୂଚିତ କରେ ।

6. ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ ହୋଇଥିବା ଶେଷ ଅଧିସୂଚନାର ସରଳ ଭାଷାରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ ସେତେଟା ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ଶେଷ ଅଧିସୂଚନାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରଥମ ଅଧିସୂଚନାର ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରାବଧାନର ପ୍ରତିସ୍ଥାପନ ବିଷୟରେ କୁହାଯାଇଛି ଯାହା 24.4.81 ର; ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ଶେଷ ଅଧିସୂଚନାରେ ରହିଥିବା "ଏହି ଅଧିସୂଚନା" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ଏପ୍ରିଲ, 1981 ର ଅଧିସୂଚନାକୁ ସୂଚିତ କରିବା ଉଚିତ । ଯଦିଓ ଏହି ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ନଭେମ୍ବର 1984 ର ଅଧିସୂଚନା ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଥିଲା ତାହା ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଛାଡ଼ି ଦାବି କରିବାରେ ସାହାଯ୍ୟ କରିପାରିବ ନାହିଁ କାରଣ ନଭେମ୍ବର 1984 ର ଅଧିସୂଚନା କୌଣସି ଛାଡ଼ି ପ୍ରଦାନ କରିନଥିଲା ।

7. ବର୍ତ୍ତମାନ ଅଧିସୂଚନାର ଆକ୍ଷରିକ ବ୍ୟାଖ୍ୟାରୁ ଉତ୍ପତ୍ତି ହୋଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ସ୍ଥିତିକୁ ସାମ୍ନା କରି, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ସାଲଭେ ଦୃତତାର ସହ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ଛାଡ଼ି ପଛରେ ଥିବା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ବିଶେଷ କରି ଶେଷ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ହାସଲ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କେବଳ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ହାସଲ ହେବ ଯଦି ଅପିଲକାରୀଙ୍କ କାଗଜ ବୋର୍ଡ଼ିଂ କ୍ଲିୟରାନ୍ସକୁ 1979 ରୁ ଲାଭ ନ ଦିଆଯାଏ । ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଏକ ଅସଙ୍ଗତିର ସମାଧାନ ପାଇଁ ନଭେମ୍ବର 1984ର ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ ଥିଲା, ଯାହା 1979 ଅଗଷ୍ଟରୁ କ୍ଲିୟରାନ୍ସ ଆରମ୍ଭ ହେବା କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଥାନ୍ତା, ଯେଉଁ ପରିସ୍ଥିତିରେ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଅବଧି ଅଗଷ୍ଟ 1984 ଶେଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆସିଥାନ୍ତା, ଯେଉଁ କାରଣରୁ ଏହି ରିହାତି ପ୍ରକୃତରେ 40 ମାସ ପାଇଁ ଉପଲବ୍ଧ ହୋଇଥାନ୍ତା, ଅର୍ଥାତ୍ ଏପ୍ରିଲ 1981 ରୁ ଅଗଷ୍ଟ 1984 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ, କାରଣ ପ୍ରଥମ ଅଧିସୂଚନା ଏପ୍ରିଲ 1981 ରେ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା,

ଯାହାର ଫଳସ୍ୱରୂପ ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରକାରର କ୍ଲିୟରାନ୍ସ ପାଇଁ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପାଇଁ ରିହାତି ଉପଲକ୍ଷ ହୋଇନଥାନ୍ତା, ଯେତେବେଳେ କି ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଯେଉଁଠାରେ କ୍ଲିୟରାନ୍ସ ଏପ୍ରିଲ 1981 ରୁ ଥିଲା ସେଠାରେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ରିହାତି ଉପଲକ୍ଷ ହୋଇଥାନ୍ତା । ଏହା ଠିକ୍ ଯେ ପରବର୍ତ୍ତୀ ତାରିଖ ସହିତ ଏହି ସୀମାକୁ ଜଡ଼ିତ କରି ନଭେମ୍ବର, 1984 ର ଅଧିସୂଚନା ଏହି ଅସଙ୍ଗତିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିଥାଏ ।

8. ତେବେ, ଉପରୋକ୍ତ ଯୁକ୍ତିକୁ କିଛି ସମର୍ଥନ କରେନାହିଁ । ଅପିଲକାରୀ ଦାବି ଅନୁଯାୟୀ ଛାଡ଼ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବେ ନାହିଁ ଯେ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆମେ ସହମତ ହେବୁ ନାହିଁ ଯେ ନଭେମ୍ବର, 1984 ର ଅଧିସୂଚନାରେ ଯାହା କୁହାଯାଇଛି ତାହା ପ୍ରକୃତରେ ଏପ୍ରିଲ, 1984 ର ଅଧିସୂଚନା ମଧ୍ୟ ଏହାର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ । ଏହି ପରିପ୍ରେକ୍ଷୀରେ ଶ୍ରୀ ସାଲଭେଙ୍କ ଚାପପୂର୍ଣ୍ଣ ନିବେଦନ ହେଉଛି ଯେ ଯଦିଓ ଏପ୍ରିଲ, 1984 ଅଧିସୂଚନାରେ ଏପ୍ରିଲ 1981 ଅଧିସୂଚନାର ସଂଶୋଧନ ବିଷୟରେ କୁହାଯାଇଛି, ବାସ୍ତବରେ ସେହି ଅଧିସୂଚନା କାଗଜ ବୋର୍ଡ଼କୁ ଛାଡ଼ ଦିଆଯାଇଥିବା ଏକ ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିସୂଚନା ଏବଂ ଏପ୍ରିଲ, 1981 ର ଅଧିସୂଚନାରେ ଯାହା କୁହାଯାଇଛି ତାହା ଏପ୍ରିଲ, 1984 ର ଅଧିସୂଚନାରେ ସନ୍ଦର୍ଭ ଦ୍ୱାରା ପଠନ କରିବା ଉଚିତ୍ । ଏହାକୁ ଭିନ୍ନ ଭାବରେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ଏପ୍ରିଲ, 1984 ଅଧିସୂଚନା ପେପର ବୋର୍ଡ଼ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏପ୍ରିଲ, 1981 ଅଧିସୂଚନାର ବିଷୟବସ୍ତୁକୁ ପୁନଃ କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ କରେ; ଏବଂ ତେଣୁ, ନଭେମ୍ବର 1984 ଅଧିସୂଚନାରେ "ଏହି ଅଧିସୂଚନା" ଶବ୍ଦଗୁଡ଼ିକ ଏପ୍ରିଲ, 1984 ର ଅଧିସୂଚନାକୁ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିବ । ଶ୍ରୀ ସାଲଭେ କହିବେ ଯେ ଯଦି ତାଙ୍କର ଯୁକ୍ତିକୁ ଗ୍ରହଣ କରାନଯାଏ, ତେବେ ଛାଡ଼ ଦେବା ପଛରେ ଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, ଯଦି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବରେ ବିଫଳ ନୁହେଁ, ତେବେ ପଞ୍ଜୁ ହୋଇଯିବ ।

9. ତାଙ୍କ ସହିତ ସହମତ ହେବାକୁ ଆମକୁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଇବା ପାଇଁ, ଶ୍ରୀ ସାଲଭେ ଦୃଢ଼ତାର ସହ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନ ପ୍ରକୃତିର ଏକ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଆବଶ୍ୟକ; ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ସମର୍ଥନ କରିବା ପାଇଁ, ଆମକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅନେକ ରାୟ, ଯଥା, *କେ.ପି. ଭାର୍ଗବ ବନାମ ଆୟକର ଅଧିକାରୀ*, [1982] 1 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 629; *ଇଣ୍ଡିଆନ୍ ଏକ୍ସପ୍ରେସ୍ ସମ୍ବାଦପତ୍ର ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ*, [1985] 2 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 287; *କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ ବନାମ ପାର୍ଲି ଏକ୍ସପୋର୍ଟସ୍ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍*, [1988] Supp. 3 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 933; *ୟୁନିଅନ୍ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ବନାମ ସୁକ୍ଷ୍ମ ଇଣ୍ଡରନ୍ୟାସନାଲ ଏବଂ ନୁତନ ଜେମ୍ସ୍*, [1989] 1 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 1; *ଟାଟା ଅଏଲ୍ ମିଲ୍ସ ବନାମ କେନ୍ଦ୍ରୀୟ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କ ସଂଗ୍ରାହକ*, [1989] 3 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 839; *ଶ୍ରୀ ସୀତାରାମ ସୁଗାର କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ*, *କେ.ଟି.* (1990) 1 ଏସ୍.ସି. 462; *ୟୁନିଅନ୍ ଅଫ୍ ଇଣ୍ଡିଆ ବନାମ ଉଡ୍ ପେପର ଲିମିଟେଡ୍*, [1990] 2 ଏସ୍.ସି.ଆର୍. 659 ଏବଂ *ସେଣ୍ଟ୍ରାଲ୍ ଏକ୍ସାଇଜ୍ କଲେକ୍ଟର ବନାମ ନେଓଲି ଟିନି କାରଖାନା*, [1993] Supp 3 ଏସ୍.ସି.ସି 69 ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ସୂଚିତ କରିଛନ୍ତି । ଏହି ରାୟ ଗୁଡ଼ିକର

ଅନୁଶୀଳନରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଯଦି ଆକ୍ଷରିକ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଷୟ ମଧ୍ୟରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଅବାସ୍ତବତାକୁ ଜନ୍ମ ଦେଇଥାଏ, ଯାହା *ଉର୍ଗାସ୍ ଏବଂ ନେଣ୍ଡୋଲି* ଚିନି କାରଖାନା ମାମଲାରେ ପରିଣାମ ହୋଇଥାନ୍ତା, ତେବେ ଏକ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର ଲକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପ୍ରତି ନିଜର ବିବେକକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଉଚିତ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସେପରି ନୁହେଁ । *ପାଲୋ ଏକ୍ସପୋର୍ଟ୍ସ* ମାମଲାରେ ନିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଣ୍ଣୟ ସମ୍ପର୍କରେ ଏହା କୁହାଯାଇପାରେ ଯେ, ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁଛି ଯେ "ସମସ୍ତ ପ୍ରକାରର ଖାଦ୍ୟ ଉତ୍ପାଦ ଏବଂ ଖାଦ୍ୟ ପ୍ରସ୍ତୁତି" ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଛାଡ଼ର ଲାଭ ଅଣ-ମାଦକ ପାନୀୟକୁ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ କରାଯାଇପାରିବ କି, ଏହା ଜାଣିବା ପାଇଁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଉଛି ଯେ ଛାଡ଼ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କେଉଁଥିରୁ ନିଆଯାଇ ନାହିଁ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ଏକ ଭିନ୍ନ ଧରଣର ମାମଲା । *ଇଣ୍ଡିଆନ୍ ଏକ୍ସପୋର୍ଟ୍ସ ନ୍ୟୁଜପେପର* ମାମଲାର ରାୟ (ଯାହା 5 ଏପ୍ରିଲର ଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିଲା) ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ନୁହେଁ କାରଣ ସେହି ମାମଲା ମୂଳତଃ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 19 (1) (a) ର ପରିସର ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଏବଂ ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଯେ ସମ୍ବାଦପତ୍ର ଶିଳ୍ପ ଉପରେ ଟିକସ କେବେ ଉପରୋକ୍ତ ଖଣ୍ଡ ଦ୍ଵାରା ସୁରକ୍ଷିତ ସ୍ଵାଧୀନତାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରିବ ।

10. *ସୁକ୍ଷା ଇଣ୍ଡରନ୍ୟାସନାଲ* ମାମଲାରେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇନର ଏକ ଲାଭଦାୟକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ବିଚାର କରୁଥିବା ବେଳେ ମତ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ନୀତିର ଲାଭଦାୟକ ପରିସରକୁ ଅଯଥା ସୀମିତ କରିବା ପାଇଁ ଏହାକୁ ଏପରି ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । ଶ୍ରୀ ସାଲଭେଙ୍କ ସହ ଅସହମତି ପ୍ରକାଶ କରି ଆମେ ଏପରି କିଛି କରିପାରିବୁ ନାହିଁ, କାରଣ 1984 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସର ଅଧିକାରୀ ଦ୍ଵାରା ପେପର ବୋର୍ଡ଼ିଂ କାହିଁକି ଛାଡ଼ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଏବଂ 1981 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସର ଅଧିକାରୀ ଦ୍ଵାରା କାହିଁକି ନୁହେଁ, ଏହା ପ୍ରକୃତରେ ନୀତିର ପ୍ରଶ୍ନ, ଯାହାର ପରିସର ଓ ବ୍ୟାପକତା ସରକାର ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବେ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପାଇଁ ନୁହେଁ । ବାସ୍ତବରେ, ଶ୍ରୀ ସାଲଭେଙ୍କ ସହ ସହମତ ହେବା ଦ୍ଵାରା ଆମେ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଲାଭ ପ୍ରଦାନ କରିବୁ, ଯଦିଓ 1984 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସରେ ଜାରି ହୋଇଥିବା ଅଧିକାରୀ ଅନୁଯାୟୀ ସରକାରଙ୍କ ନୀତି ଏହାକୁ କଳ୍ପନା କରିନଥିଲା । ତେଣୁ, ଆମେ ଯେଉଁ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣ ଗ୍ରହଣ କରିଛୁ ତାହା ଏପରି ନୁହେଁ ଯାହା ବିଷୟରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ କୁହାଯାଇପାରିବ ଯେ ଆମେ ଏପ୍ରିଲ 1984 ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଅଯଥା ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ସହିତ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରୁଛୁ । ବାସ୍ତବରେ, ଶ୍ରୀ ସାଲଭେଙ୍କ ଯୁକ୍ତିକୁ ଆମର ସମର୍ଥନ ଛାଡ଼ର ପରିସରକୁ ବୃଦ୍ଧି କରିବା ସହିତ ସମାନ ହେବ, ଯାହା ଆମେ କରିପାରିବୁ ନାହିଁ ।

11. *ଟାଟା ଅଏଲ୍ ମିଲ୍ସ* ମାମଲାରେ ମଧ୍ୟ ଏହି ନିର୍ଣ୍ଣୟର କୌଣସି ନୂତନତା ନାହିଁ, କାରଣ ସେଠାରେ ବିଚାର ପାଇଁ ପ୍ରଶ୍ନ ଥିଲା ଯେ ସାର୍ବଜନ ଉତ୍ପାଦନରେ ବ୍ୟବହୃତ ହାଇଡ୍ରୋଜେନେଟେଡ୍ ତେଲରେ ପରିଣତ ହୋଇଥିବା ଚାଉଳ ବ୍ରାଣ୍ଡ ତେଲ ରିହାତି ପାଇବାକୁ ହକଦାର କି? ଚାଉଳ ଚୋପା ଫ୍ୟାଟି ଏସିଡ୍,

ଚାଉଳ ବ୍ରାଣ୍ଡ ତେଲଠାରୁ ଭିନ୍ନ କି ନାହିଁ ତାହା ସ୍ଥିର କରିବାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା, କାରଣ ଯାହା ଛାଡ଼ି କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ହେଉଛି "ସ୍ୱଦେଶୀ ଚାଉଳ ଚୋପା ତେଲରୁ ତିଆରି ସାବୁନ" । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ମତ ପୋଷଣ କରିଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସଂକୀର୍ଣ୍ଣ ବ୍ୟାଖ୍ୟା ଉପରେ ଅଗ୍ରସର ହୋଇଥିଲେ, କାରଣ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିଥିବା ପ୍ରକାରର ଅଧିସୂଚନାକୁ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରିବା ସମୟରେ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ଛାଡ଼ିର ଲକ୍ଷ୍ୟ ଏବଂ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଉପରେ ନିଜର ମନ ପ୍ରୟୋଗ କରିବା ଉଚିତ୍ । ଟାଟା ମିଲ୍ସ ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ଯେଉଁ ତଥ୍ୟ ସାମ୍ନା କରିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା, ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ତା'ଠାରୁ ବହୁତ ଭିନ୍ନ ।

12. ଉଡ଼ ପେପର ମାମଲା (5 ଏପ୍ରିଲର ଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନାରେ ସୁଚିତ) ଶ୍ରୀ ସାଲଭେଙ୍କ ବ୍ୟାପକ ଯୁକ୍ତିକୁ କେବଳ ଆଂଶିକ ଭାବରେ ସମର୍ଥନ କରେ, ଯେହେତୁ, ଏକ ଛାଡ଼ି ଅଧିସୂଚନାରୁ ପ୍ରବାହିତ ଅସମାନ ଏବଂ ଅସଙ୍ଗତ ଫଳାଫଳକୁ ଏଡ଼ାଇବା ଉଚିତ ବୋଲି ଦର୍ଶାଇ ଏହା ମଧ୍ୟ ରାୟ ଦେଇଛି ଯେ ଯେହେତୁ ଛାଡ଼ିର ବିଷୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଜଡ଼ିତ ଏହିପରି ଅଧିସୂଚନାକୁ କଠୋର ଭାବରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ଛାଡ଼ିର ପ୍ରଯୁଜ୍ୟତା ବିଷୟରେ ଅସ୍ପଷ୍ଟତା ଦୂର ହେବା ପରେ ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭୂମିକା ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ସେହି ପର୍ଯ୍ୟାୟରେ ଉଦାର ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପାଇଁ ଆହ୍ୱାନ କରାଯିବ ।

13. ଶ୍ରୀ ସୀତାରାମ ଚିନି କମ୍ପାନୀ ମାମଲାର ନିଷ୍ପତ୍ତି ମୂଲ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ପ୍ରଶ୍ନ ସହିତ ଜଡ଼ିତ ଥିଲା ଏବଂ ଅନୁଚ୍ଛେଦ 58 ରେ କୁହାଯାଇଛି, ଯାହାକୁ କେବଳ ଶ୍ରୀ ସାଲଭେ ଚାପ ପକାଇଛନ୍ତି, ଯେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉପନୀତ ନିଷ୍ପତ୍ତି ପାଇଁ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଧାର ମିଳିଲେ ଏପରି ବିଷୟ ସମ୍ପର୍କରେ ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟ ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଏ । ଯଦିଓ ଶ୍ରୀ ସାଲଭେ ଯୁକ୍ତି କରିଛନ୍ତି ଯେ ପେପର ବୋର୍ଡ ନିର୍ମାଣ କରୁଥିବା ଶିଳ୍ପଗୁଡ଼ିକୁ ପୂର୍ଣ୍ଣ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଉତ୍ପାଦ ଶୁଳ୍କରୁ ଛାଡ଼ି ଦେବାର କୌଣସି ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଆଧାର ନାହିଁ, ଯେଉଁଗୁଡ଼ିକ 2 ଏପ୍ରିଲ, 1984 ରୁ କ୍ଲିୟରାନ୍ସ ଆରମ୍ଭ କରିଥିଲେ । ବାସ୍ତବରେ, ଉପରୋକ୍ତ ଲିଖିତ ଉପସ୍ଥାପନାରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ପରି ଏହା ପକ୍ଷପାତପୂର୍ଣ୍ଣ ହେବ କାରଣ 1.4.79 ରୁ 1.4.84 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଉତ୍ପାଦନ ଆରମ୍ଭ କରିଥିବା ଯୁନିଟ୍ ଗୁଡ଼ିକ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଛାଡ଼ି ପାଇବେ ନାହିଁ । ଯଦି ଏହା ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯାଏ ଯେ କାଗଜ ଶିଳ୍ପର ଅନୁରୋଧପତ୍ର ଉପରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଧିସୂଚନା ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ କେବଳ ମୁଦ୍ରଣ ଏବଂ ଲେଖିବା କାଗଜ ଉପରେ ରିହାତି ସୀମିତ ରଖିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ହାସଲ କରୁନାହିଁ, ତେବେ ଅଧିସୂଚନାର ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତତା ସ୍ପଷ୍ଟ ଏବଂ ଗ୍ରହଣୀୟ ହୋଇଯାଏ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଉତ୍ପାଦର ଉପଯୋଗିତା ବିଷୟରେ, ପେପର ବୋର୍ଡ ମୁଦ୍ରଣ ଏବଂ ଲେଖିବା କାଗଜଠାରୁ ଭିନ୍ନ ସ୍ଥିତିରେ ରହିଛି । ତେଣୁ, ଏପ୍ରିଲ, 1981ରୁ ଛପା ଏବଂ ଲେଖା କାଗଜକୁ ଛାଡ଼ି ଦେବାର କୌଣସି ଅଯୌକ୍ତିକତା ନଥିଲା, ଯେତେବେଳେ କି ଏପ୍ରିଲ, 1984 ରୁ ପ୍ରଥମ ଥର ପାଇଁ କାଗଜ ବୋର୍ଡକୁ ଏହାର ସୁବିଧା

ଆଇଟିସି ପେପର ବୋର୍ଡ଼ିଂ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସି.ସି.ଇ. [ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ହଂସାରିଆ]

ଦିଆଯାଇଥିଲା । 1.4.84 ପୂର୍ବରୁ ଉପାଦାନ ଆରମ୍ଭ କରିଥିବା ୟୁନିଟ୍ ଗୁଡ଼ିକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଲାଭରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିବାରେ ଆମେ କୌଣସି ଭେଦଭାବପୂର୍ଣ୍ଣ ବ୍ୟବହାର ମଧ୍ୟ ପାଇନାହୁଁ, କାରଣ ବିଭିନ୍ନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ହାସଲ କରିବାକୁ ଥିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଭିନ୍ନ କର୍ ଅଫ୍ ତାରିଖ ସ୍ଥିର କରାଯାଇପାରେ । ତେଣୁ, ପେପର ବୋର୍ଡ଼ିଂକୁ ଦିଆଯାଇଥିବା ଭିନ୍ନ ବ୍ୟବହାର ମନମୁଖୀ ନୁହେଁ, କାରଣ ଏହାକୁ ଭିନ୍ନ ଭାବରେ ବ୍ୟବହାର କରିବା ଏବଂ ଏହାକୁ ଏକ ଭିନ୍ନ ତାରିଖରୁ ଛାଡ଼ି ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଯଥାର୍ଥ କାରଣ ରହିଛି । ତେଣୁ, ଆମେ ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ବୈଷମ୍ୟତାକୁ ପାଇନାହୁଁ ।

14. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ମାନିବୁ ଯେ 1984 ମସିହା ନଭେମ୍ବର 9 ତାରିଖର ଅଧିସୂଚନାରେ ଯାହା କୁହାଯାଇଥିଲା, ତାହା 1984 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ ମାସର ଅଧିସୂଚନା ସହିତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିବୁ ଯେ 1984 ମସିହା ଏପ୍ରିଲ 2 ତାରିଖରୁ ପେପର ବୋର୍ଡ଼ିଂକୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଛାଡ଼ି କୌଣସି ଅଧିକୃତ କିମ୍ବା ପକ୍ଷପାତପୂର୍ଣ୍ଣ ବ୍ୟବହାର ଦ୍ଵାରା ପ୍ରଭାବିତ ହୁଏ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଳେଦ 136 ଅନୁଯାୟୀ କ୍ଷମତାର ପ୍ରୟୋଗ କରି CEGATର ଆକ୍ଷେପିତ ରାୟରେ ଆମର ହସ୍ତକ୍ଷେପ ପାଇଁ କୌଣସି ମାମଲା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଏହି ଆବେଦନ ଖାରଜ ହୋଇଛି । ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆମେ ପକ୍ଷମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ଵ ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବାକୁ ଛାଡ଼ି ଦେଇଛୁ ।

ଏସ୍.ଏମ୍.

ଅପିଲ ଖାରଜ ହେଲା ।

ଅସ୍ଵୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ସୁବୋଧ ରାଉତ,
ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ),
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।